

**ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
чрез Административен съд-Плевен**

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от
П Г С

адрес за кореспонденция:

**срещу Решение № 3672 от 20.10.2026 г.,
постановено по адм. дело № 20267170700916/2026
г. по описа на Административен съд – Плевен**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам Решение № 3672 от 20.10.2026 г. по адм. дело № 20267170700916/2026 г. на Административен съд-Плевен, с което е отхвърлена жалбата ми срещу Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната изборителна комисия (ЦИК) за приемане на методически указания за работата на секционните изборителни комисии при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване на изборите на 25 октомври 2026 г.

Считам решението за неправилно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост, на основанията по чл. 209, т. 3 АПК, по следните съображения:

I. По чл. 285, ал. 1 ИК

Чл. 285, ал. 1 ИК определя лицата, които извършват предаването на изборните книжа и материали и записващото техническо устройство на РИК: „Председателят или заместник-председателят, секретарят и член на секционната изборителна комисия, предложени от различни партии и коалиции [...]“.

В мотивите си съдът поставя акцент върху изискването за различно партийно представителство и върху обстоятелството, че заместващите лица също са членове на СИК. Така обаче остава неразгледан въпросът за значението на изрично посочените в закона длъжностни качества – председател или заместник-председател, секретар и член на комисията.

Различното партийно представителство е допълнително изискване към определения от закона състав на участниците, и по-конкретно към третия участник – редовия член на СИК, тъй като за председателя или заместник-председателя и секретаря законът предполага принадлежност към различни партийни квоти. Това изискване обаче не отменя останалото – спазването на определения от законодателя състав. Ако се приеме, че водещото в нормата е предаването на протокола и записващото устройство,

а различното партийно представителство е достатъчно условие, за да се приеме процедурата за законосъобразна, би се стигнало до абсурдния извод, че неизпълнението на изричното изискване за конкретен състав на участниците представлява несъществено нарушение. Законодателят не е предвидил нито участие на „тримата ръководители“, нито на „трима произволни членове“ на СИК, а е определил конкретна комбинация от длъжностни качества.

Поради това считам, че следва да бъде обсъдено дали оспореното указание урежда единствено реда за действие при отсъствие, или изменя определения от законодателя състав на лицата, които извършват предаването.

II. По печата върху лентата за запечатване на изборното помещение

Чл. 218, ал. 5 ИК предвижда запечатване на изборното помещение с хартиена лента, подписана от присъстващите членове на СИК. Разпоредбата не предвижда поставяне на печат на общинската администрация.

Съдът е приел, че законът въвежда „минимални изисквания“, а не необходимо и достатъчно условие, поради което счита, че допълнителното изискване е допустимо с оглед организационните функции на общинската администрация. В тази връзка остава въпросът коя конкретна законова разпоредба предоставя правомощие на администрацията да удостоверява запечатването чрез свой печат и дали общите ѝ организационни функции са достатъчно основание за въвеждането на такова задължително изискване.

Позовавам се и на Решение № 9086 от 24.09.2026 г. по адм. дело № 9695/2026 г. на ВАС, с което е отменено допълнителното условие на ЦИК гласуването с хартиени бюлетини да продължи „след решение на РИК“. Макар хипотезите да са различни, и в двата случая се поставя въпросът за границите на правомощието на ЦИК да допълва законово уредена процедура с ново задължително условие.

III. По вписването на ЕГН на придружителя

Чл. 236, ал. 2 ИК изисква в избирателния списък да бъдат вписани имената и ЕГН на придружителя. Методическите указания не посочват изрично изискването за вписване на ЕГН.

Съдът е приел, че пропускът не прави указанията незаконосъобразни, тъй като те не забраняват вписването на ЕГН и не препятстват изпълнението на закона.

Този извод не отговаря на въпроса за предназначението на методическите указания, които имат задължителен характер за СИК и следва да насочват работата ѝ по прилагане на закона. Не е достатъчно указанията да не забраняват изпълнението на законово задължение; необходимо е да се прецени и дали те отразяват достатъчно пълно това задължение, за да осигурят правилното му прилагане.

И по този въпрос е относим принципът, приложен в Решение № 9086 от 24.09.2026 г. по адм. дело № 9695/2026 г. на ВАС – че методическите указания не могат да изменят законовия режим. В настоящия случай въпросът е дали непълното отразяване

на изрично законово изискване е съвместимо с предназначението и задължителния характер на указанията.

IV. По относимостта на съдебната практика

Посоченото и в самата жалба Решение № 9086 от 24.09.2026 г. на ВАС е относимо към настоящия спор с оглед общия въпрос за границите на правомощията на ЦИК при издаването на методически указания. Считаю, че този въпрос следва да бъде обсъден при преценката на всяко от трите оспорени указания, като се разграничат допустимото организационно уреждане на изборния процес и въвеждането на изисквания, които не произтичат от закона.

В тази връзка, като допълнителен аргумент относно границите на правомощията на ЦИК при приемането на методическите указания, следва да се отбележи и Решение № 380-ПВР от 20.10.2026 г. на ЦИК, с което е въведено допълнително изискване за полагане на печат върху контролните разписки от машинното гласуване, въпреки измененията в чл. 268 ИК. Посоченото решение е прието след обжалваното Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. и не е предмет на настоящото дело, поради което се сочи единствено като последваща илюстрация на поставения в касационната жалба правен проблем.

ИСКАНЕ

Моля Върховният административен съд:

1. Да отмени Решение № 3672 от 20.10.2026 г., постановено по адм. дело № 20267170700916/2026 г. по описа на Административен съд-Плевен.
2. Да постанови решение по същество, с което да отмени Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на ЦИК в частите на методическите указания, посочени в настоящата жалба.

Дата: 23.10.2026 г.

С уважение:


/П С /